



Danmarks  
Naturfredningsforening

Til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

## Klage over Silkeborg Kommunes afgørelse af 5. februar 2025 om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til etablering af gangbro, fugletårn og bænke på matr.nr. 16a og 2lgAns By, Grønbæk

Silkeborg Kommune har den 5. februar 2025 truffet afgørelse om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til etablering af en gangbro med fem bænke samt et fugletårn i beskyttet natur. Dispensationen er meddelt på baggrund af en politisk beslutning, der gik imod forvaltningens indstilling<sup>1</sup>.

Danmarks Naturfredningsforening Silkeborg (DN) finder anledning til at klage over dispensationen på grund af følgende:

- Der er ikke tale om naturforbedrende tiltag, men derimod et væsentligt indgreb i beskyttet natur
- Der er risiko for forstyrrelse af ynglefugle
- Der er stor risiko for at en dispensation vil skabe uheldig og uønsket præcedens
- Fugletårn og bænke kan placeres andetsteds, uden for beskyttet natur

### *Ikke naturforbedrende tiltag*

Der er tale om en gangbro på 450-500 meter og et fugletårn, som vil blive etableret i beskyttet natur. Udover de arter, kommunen registrerede i moseområdet i januar 2025, viser et besigtigelsesnotat fra 2009, at der i området også er forekomst af stjernearter som topstar, kær-tidsel, frøbid, smalbladet mangeløv, gul iris, trævlekrone, kær-ranunkel og hyldebladet baldrian, hvilket understreger, at der er tale om et naturområde af høj kvalitet. Anlægget vil være permanent og vil derfor medføre varige tilstandsændringer på de steder, det anlægges. Hvor broen forløber og fugletårnet etableres på søarealet vil der være en permanent skyggeeffekt.

---

<sup>1</sup> <https://dagsordener.silkeborg.dk/Vis/Pdf/bilag/6a551b44-2f17-4fb8-bf46-856e66562d86?redirectDirectlyToPdf=false>

### *Risiko for forstyrrelse af ynglefugle*

Rørskov udgør vigtige yngleområder for en række fuglearter. Der er stor risiko for, som det også fremgår af kommunens afgørelse, at færdsel på gangbroen vil forhindre ynglesucces for nogle arter. Derudover vil færdsel på broen kunne medføre, at hele området "bag" broen (landværts), både søarealet og moseområdet, vil være uinteressant som yngle- og rasteområde for fuglene på grund af forstyrrelser.

### *Præcedens*

Dispensation til etablering af et anlæg, der vil medføre varige tilstandsændringer i beskyttet natur, vil kunne danne meget uheldig og uønsket præcedens, som vil få betydning for alle naturområder i landet, ikke mindst de bynære. Det skal efter DNs mening derfor undgås, da konsekvenserne kan blive uoverskuelige og være i strid med intentionerne i naturbeskyttelsesloven.

### *Alternative placeringer*

Det vil være muligt at placere fugletårn og bænke uden for beskyttet natur, f.eks. ved lystbådehavnen i umiddelbart nærhed af den påtænkte placering. Alternativt kan det nuværende fugleskjul ved kano-ophalerpladsen ombygges til et fugletårn. Det er således ikke nødvendigt at foretage varige tilstandsændringer for at etablere sådanne anlæg.

I den vestlige del af moseområdet findes allerede et stiforløb, som vedligeholdes. En gangbro, som i realiteten er et nyt stiforløb, er således ikke nødvendigt og har alene en oplevelsesmæssig værdi. DN mener ikke, at denne oplevelsesværdi er tilstrækkeligt til at tilsidesætte naturbeskyttelsen.

Naturbeskyttelseslovens § 3 er en forbudsbestemmelse, som siger, at der ikke må foretages tilstandsændringer i beskyttede naturtyper. I særlige tilfælde kan kommunalbestyrelsen gøre undtagelse fra bestemmelsen, jf. lovens § 65, stk. 2.

Det følger af bemærkningerne til naturbeskyttelsesloven, at:

der skal foreligge særlige omstændigheder, før der kan meddeles dispensation til foranstaltninger, som ændrer tilstanden i de beskyttede naturtyper, når ændringerne er væsentlige eller i modstrid med ønsket om at opretholde de pågældende naturtyper som sådanne, idet reglerne under et er udtryk for en generel samfundsmæssig interesse i, at de beskyttede naturtyper opretholdes. Det er således ikke nok, at der er påvist en væsentlig jordbrugs- eller anden almindelig økonomisk interesse i, at et indgreb finder sted. Der må tillige enten være tale om et område, som ud fra fredningsmæssige hensyn vurderes som uden særlig interesse, for at man eventuelt kan acceptere, at der sker indgreb i dets tilstand, eller at det påtænkte indgreb i sig selv, ikke skønnes at medføre nogen afgørende forrykning af tilstanden i området. En særlig omstændighed, der kan begrunde dispensation, kan være at et ansøgt indgreb har en naturforbedrende funktion.

Væsentlige samfundsmæssige interesser kan også være grundlag for dispensation. Sådanne væsentlige interesser er dog typisk vejanlæg, energianlæg og lign. En helt lokal gangbro, uanset at den vil kunne anvendes af borgere og skoleelever mm. udgør efter DNs holdning ikke en væsentlig samfundsmæssig interesse.

På baggrund af ovenstående er det DNs holdning, at der ikke foreligger særlige omstændigheder, der kan begrunde en dispensation, og vi anmoder Miljø- og Fødevareklagenævnet om at ændre kommunens dispensation til et afslag.

Med venlig hilsen

Danmarks Naturfredningsforening  
Silkeborg afdelingen  
v. formand  
Pernille Ingemann  
silkeborg@dn.dk