

Til: Miljø- og Fødevareklagenævnet (via Klageportalen)

Dato: 14.06.2022

### **Klage over Silkeborg Kommunes tillæg nr. 1 til miljøgodkendelse af en støjvold**

Vi klager hermed over Silkeborg Kommunes tillæg nr. 1 til miljøgodkendelse af 17. maj 2024 til en støjvold, som kaldes 'Støjdragen'. Der henvises til Silkeborg Kommunes oplysninger i tillægget, at støjvolden agtes etableret på arealer, der ejes af kommunen, jf. matr.nr. 15g, 15k, 11i Balle By, Balle.

Med klagen anmoder vi om, at nævnet hjemsender tillægget til fornyet behandling med henblik på, at der skal udarbejdes en VVM som grundlag for et forslag til tillæg, samt fastlægges nødvendige vilkår i miljøgodkendelsen, der sikrer, at natur, miljø og menneskers sundhed ikke udsættes for farer, der kan og skal afværges ifm. en miljøgodkendelse, hvis 'Støjdragen' ønskes etableret. Subsidiært, at nævnet fastlægger grundlag for vilkår for etablering af en støjvold det pågældende sted.

Vi skal dog understrege, at nævnet forud for ovennævnte anmodes om at tage stilling til, om projektet er omfattet af obligatorisk VVM-pligt. Dvs. at projektet ikke, som Silkeborg Kommune har vurderet, er omfattet af bilag 2 i Samlebekendtgørelsen, men derimod af bekendtgørelsens bilag 1, pkt. 9. Vi finder således, at 'Støjdragen' er et anlæg til bortskaffelse af farligt affald ved deponering i jorden, og at det således er omfattet af obligatorisk VVM-pligt.

Silkeborg Kommune har den 29. april 2022 miljøgodkendt en støjvold, der kaldes 'Støjdragen'. Sammen med denne miljøgodkendelse har kommunen vurderet, at projektet ikke har en væsentlig indvirkning på miljøet (VVM-screening). Efterfølgende har kommunen godt 2 år senere godkendt det aktuelle tillæg nr. 1 til denne miljøgodkendelse. Af tillægget fremgår, at Silkeborg Kommune vurderer, at de ændringer til miljøgodkendelsen, der er besluttet med tillægget, ikke skal screenes efter Miljøvurderingsloven. Med tillægget er der særligt tale om at øge grænseværdierne for deponering af flere miljøfarlige stoffer. Desuden besluttet det med tillægget, at transportarbejdet i forbindelse med anlæggelsen af støjvolden øges betragteligt. Dette udløser i sig selv krav om en screening.

Silkeborg Kommune henviser i den sammenhæng til den screening, som blev fortaget af miljøgodkendelsen fra 2022. Vi antager, at Silkeborg Kommune har fundet, at der kan foretages 'ad hoc screeninger' af visse dele af et projekt, hvis det ændrer sig. Det er vores opfattelse, at denne screening nødvendigvis skal omfatte en samlet screening af projektet, og således ikke alene af de ændringer i miljøgodkendelsen, som det aktuelle tillæg nr. 1 fastlægger.

Såfremt nævnet derfor mod forventning finder, at Støjdragen ikke er omfattet af obligatorisk VVM, da mener vi, at nævnet alligevel skal hjemsende sagen til fornyet behandling, som nævnt subsidiært fastlægge de nødvendige vilkår, der sikrer, at en etablering af en støjvold i det pågældende område ikke udgør en fare for hverken natur, miljø eller mennesker.

Vi er klar over, at Silkeborg Kommune vil 'pakke det farlige affald ind'. Der stilles således vilkår om, at der skal lægges 60 cm jord omfattet af kategori 1, jævnfør Miljøstyrelsens jordkvalitetskriterier, oven på deponeringen af det farlige affald. Kommunen redegør imidlertid ikke for, at det er et tilstrækkeligt tykt lag til at imødegå en væsentlig indvirkning på miljøet. Vi er ikke bekendt med, om der findes anbefalinger og/eller krav til en sådan indpakning, så der er sikkerhed for, at der ikke kan opstå en væsentlig indvirkning på miljøet.

Silkeborg Kommune stiller vilkår om, at der mellem det farlige affald og de 60 cm kategori 1 jord skal lægges et markeringsnet. Der er imidlertid ingen vilkår om dette markeringsnets beskaffenhed, f.eks. om det skal sikre mod udskridning af det farlige affald. Det fremgår af begrundelsen for vilkåret om markeringsnettet, at det skal vise, hvis der er områder, hvor der er adgang til det farlige deponerede affald. Med andre ord, må det forudsættes, at Silkeborg Kommune anser det for sandsynligt, at det deponerede farlige affald vil blive blotlagt, og dermed udgøre en væsentlig risiko for at forurene omgivelserne.

Der er heller ikke stillet vilkår om, hvorledes en blotlægning af deponiet skal håndteres. Herunder heller ikke, hvorledes kommunen vil overvåge denne risikofaktor. I det Støjdragen har anlæg/skrånninger, hvor sandsynligheden for erosion er stor, ikke mindst som følge af de stadig større skybrud og tilfælde af ekstremvejr, som vi i dag ved, vil komme, finder vi, at vilkåret om jorrdækning med ren jord langt fra er tilstrækkelig til at imødegå jorderosion. Også selv om der kommer et plantedække på støjvolden.

Der er således sandsynlighed for, at de miljøfarlige stoffer i den deponerede jord vil blive blotlagt, og at natur og mennesker vil blive eksponeret for dem.

Der skal i den sammenhæng særligt henvises til, at deponiet vil indeholde både f.eks. en lang række tungmetaller og PFAS/PFOS. I erkendelse af, at alene sådanne stoffer udgør en betydelig sundhedsrisiko samt at de optages i dyr, også vildtlevende, må føre til, at en deponering af sådanne stoffer skal anses for at udgøre en betydelig og væsentlig indvirkning på såvel mennesker som natur og miljø. Sådanne risikofaktorer bør og skal føre til overvejelser, om deponering heraf kan ske i en støjvold af den karakter, som Silkeborg Kommune ønsker.

Der skal også henvises til, at støjvolden ikke bare skal reducere støjgener. Den skal også fungere som et friluft- og rekreativtområde i tilknytning til såvel nuværende som planlagte boliger. Der er ikke vilkår om, hvorledes denne rekreative benyttelse kan forgå.

Ligeledes skal der henvises til, at det vilde plante- og dyreliv, som indfinder sig på støjvolden, vil optage de miljøfarlige stoffer, der deponeres. Det sker f.eks. gennem optagelse via rødder, samt insekter og organismer knyttet til jord. Herfra vil stofferne spredes til omgivelserne. Hverken i forbindelse med det aktuelle tillæg nr. 1, eller i forbindelse med miljøgodkendelsen fra 2022 er der redegjort disse risici.

Vi er klar over, at der stilles vilkår vedr. drænforhold. Dvs. vilkår vedr. udvaskning af de deponerede miljøfarlige stoffer. Der er således stillet vilkår om, at drænrør under og i en afstand af 25 meter fra støjvolden skal lægges i faste, tætte rør. Der er ikke redegjort for, hvor disse tætte drænrør dræner til. Og da 25 meter kun er en ganske kort afstand, vil der foruden ved erosion og overfladeafstrømning også ske en udvaskning af deponeringens miljøfarlige stoffer til omgivelserne.



Det fremgår af miljøgodkendelsen, samt det aktuelle tillæg nr. 1 hertil, at der skal etableres et regnvandsbassin i tilknytning til deponiet. Vi antager, at bassinet skal opsamle regnvand herfra, samt fra de arealer, der ligger i umiddelbar tilknytning hertil. Imidlertid er bassinet projekteret til at ligge syd for deponiet, vi må derfor antage, at regnvand fra støjvoldens nord- og nordvestvendte skråninger ikke vil flyde til bassinet. Der er ikke redegjort for, hvilke miljømæssige konsekvenser dette vil kunne indebære.

For regnvandsbassinet er der fastlagt et vilkår om, at det skal etableres med fast bund. Der er ikke nærmere redegjort for, hvorledes denne faste bund skal etableres, eller af hvilket materiale. Der er heller ikke redegjort for, eller stillet vilkår i øvrigt om størrelsen eller rumfanget af bassinet. Det er vores vurdering, at det ikke på det grundlag er muligt at vurdere, hvorvidt bassinet kan imødegå den miljøpåvirkning, som Silkeborg Kommune henviser til, at bassinet skal kunne. Der henvises i øvrigt til, at Silkeborg Kommune vurderer, at der vil være grundvand, som vil blive påvirket af/have kontakt til de miljøfarlige stoffer, som deponeres. Silkeborg Kommune henviser til, at dette grundvand til dels vil strømme til bassinet. Dette må anses for ikke at kunne ske, såfremt vilkåret om, at etableringen af en fast bund i bassinet netop skal forhindre at grundvand kan strømme til bassinet. Der henvises til vilkår nr. 13 med tilhørende begrundelse.

Det er også vores vurdering, at der er forhold, som er uafklaret vedrørende den forurenede jord, der agtes deponeret. Der skal henvises til, at deponiet agtes opbygget af forurenede jord fra depoter af forurenede jord, som Randers Kommune, evt. sammen med flere forsøger at afhjælpe efter miljøkatastrofen ved Ølst. Bl. a. ved bortskaffelse af de depoter af forurenede jord, som Nordic Waste eller andre via Nordic Waste ulovligt kan have deponeret ved Ølst, såvel mængde- som indholdsmæssigt.

Det er vores klare opfattelse, at selvom der er stillet krav til analyser af den forurenede jord, herunder også andre stoffer, end de stoffer, der skal tages analyse af, hvis historikken indikerer, at der er risiko for forurening med andre stoffer, udløser netop dette en usikkerhed om indholdet af den forurenede jord, og dermed krav om VVM-pligt.

Der skal i øvrigt for god ordens skyld henvises til, at i det aktuelle tillæg nr. 1 til miljøgodkendelsen er et vilkår vedr. specifik forhåndsgodkendelse af tilsynsmyndigheden slettet. Dvs., at denne forhåndsgodkendelse ikke længere skal fortages (om end der dog fortsat henvises til en forhåndsgodkendelse, jf. vilkår 7).

På baggrund af ovenstående anmoder vi nævnet om, at vores klage får opsættende virkning.

Med venlig hilsen

Pernille Ingemann      Willy Retvig

Danmarks Naturfredningsforening Silkeborg  
silkeborg@dn.dk